



**KUJAWSKO-POMORSKI  
OŚRODEK DORADZTWA ROLNICZEGO  
w Minikowie**

89-122 Minikowo k.Nakła nad Notecią, tel. 052 386 72 00, 386 72 14, fax 052 386 72 27    REGON 093222745  
e-mail: sekretariat@kpodr.pl    www.kpodr.pl    NIP 558-17-42-615

**ODDZIAŁ w PRZYSIEKU**

Przysiek, 87-134 Zławieś Wielka,  
tel. 056 611 09 00, fax 056 611 09 05  
e-mail: przysiek@kpodr.pl

Minikowo, 9.10.2018r.

**ODDZIAŁ w ZARZECZEWIE**

ul. Nizinna 9, 87-801 Włocławek 3,  
tel. 054 237 13 01, fax 054 237 18 08  
e-mail: zarzeczewo@kpodr.pl

**Wg rozdzielnika**

DA-39-8-3175/2018

Dotyczy: wyników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania.

W imieniu Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie informuję, że w przetargu nieograniczonym na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania wybrane zostały następujące oferty:

**Zadanie 1: Komputer przenośny – 35 szt.**

– SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 1 i nie podlegała odrzuceniu. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość netto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
9.	PRIMAR-IT Grzegorz Pałczyński, ul. Meksykańska 6 03-948 Warszawa	127 029,00	52,63	20,00	20,00	92,63
10.	iCOD.pl Sp z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	131 635,00	50,79	10,00	12,00	72,79
11.	CEZAR C. Machnio i P. Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4 26-600 Radom	128 520,00	52,02	20,00	20,00	92,02
12.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	116 270,00	57,50	20,00	20,00	97,50

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu ofertę następujących Wykonawców:

- MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska, ul. Reja 7B, 76-020 Bobolice – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie zawarł w druku ofertowym informacji dot. terminu dostawy oraz okresu gwarancji przedmiotu zamówienia. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

- El Toro Bobrowski, Błatkiewicz Sp. j., ul. Raclawicka 23, 73-110 Stargard – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował komputery przenośne bez dysku HDD, tymczasem Zamawiający wymagał, aby parametry pamięci masowej nr 2 dla dysku HDD wynosiły minimum 500GB oraz 2,5 cala (zamontowany wewnątrz obudowy laptopa). W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający wyklucza z udziału w postępowaniu w zadaniu nr 1 następującego Wykonawcę:

- Hardsoft-Telekom Jarosław Kaźmierczak, ul. Namysłowska 17/19, 60-166 Poznań – na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentacji o:

- oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W stosownej sytuacji Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą, który złożył ofertę w tym samym postępowaniu, nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oświadczenie stanowiło załącznik nr 5 do SIWZ.

- oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu dot. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, zdolności technicznej lub zawodowej oraz odpowiedniej sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Oświadczenie stanowiło załącznik nr 3 do SIWZ.

Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, nie złożył ww. oświadczeń, a zatem nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zadaniu 1 oraz braku podstaw wykluczenia, a więc podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

## **Zadanie 2: Komputer stacjonarny wraz z monitorem – 4 szt.**

W przedmiotowym postępowaniu dla zadania 2 nie została złożona żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie zadania 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) w związku z brakiem ofert nie podlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu ofertę następującego Wykonawcy:

- MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska, ul. Reja 7B, 76-020 Bobolice – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował 24-miesięczny okres gwarancji na przedmiot zamówienia, tymczasem Zamawiający wymagał minimum 36-miesięcznego okresu gwarancji. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

**Zadanie 3: Drukarka laserowa – 5 szt.**

– DKS Sp. z o.o., ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 3 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
4.	MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska ul. Reja 7B 76-020 Bobolice	24 262,25	20,06	0,67	20,00	40,73
13.	DKS Sp. z o.o. ul. Energetyczna 15 80-180 Kowale	8 111,85	60,00	20,00	10,00	90,00

**Zadanie 4: Projektor – 4 szt.**

– iCOD.pl Sp z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 4 i nie podlegała odrzuceniu. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
10.	iCOD.pl Sp z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	6 755,16	60,00	20,00	20,00	100,00

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu ofertę następującego Wykonawcy:

- MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska, ul. Reja 7B, 76-020 Bobolice – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował 24-miesięczny okres gwarancji na przedmiot zamówienia, tymczasem Zamawiający wymagał minimum 36-miesięcznego okresu gwarancji. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

**Zadanie 5: Pamięć przenośna – 30 szt. + mysz komputerowa – 30 szt.**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie zadania 5. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu została złożona jedna oferta - MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska, ul. Reja 7B, 76-020 Bobolice.

## Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
4.	MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska ul. Reja 7B 76-020 Bobolice	4 989,90	60,00	20,00	20,00	100,00

Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 5 i nie podlegała odrzuceniu. Cena oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 3 660,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie zadania 5.

**Zadanie 6: Zasilacz awaryjny – 20 szt.**

– iCOD.pl Sp z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 6 i nie podlegała odrzuceniu. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

## Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
4.	MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska, ul. Reja 7B, 76-020 Bobolice	14 691,20	35,77	0,67	8,00	44,44
9.	PRIMAR-IT Grzegorz Pałczyński, ul. Meksykańska 6 lok.101 03-948 Warszawa	16 949,40	31,00	20,00	20,00	71,00
10.	iCOD.pl Sp z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	8 757,60	60,00	10,00	12,00	82,00
12.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	14 883,00	35,31	20,00	20,00	75,31

**Zadanie 7: Niszczarka – 6 szt.**

– UNISYSTEM Sp. j. Babalski, Ciesielska, Mroczkowski, ul. Bydgoska 104, 87-100 Toruń. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 7 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

## Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
12.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	6 819,12	51,30	10,00	20,00	81,30

14.	UNISYSTEM Sp. j. Babalski, Ciesielska, Mroczkowski ul. Bydgoska 104 87-100 Toruń	5 830,20	60,00	20,00	20,00	100,00
-----	--	----------	-------	-------	-------	--------

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu ofertę następującego Wykonawcy:

- MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska, ul. Reja 7B, 76-020 Bobolice – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował koszt o pojemności 34 litrów, tymczasem Zamawiający wymagał kosza o pojemności 35 litrów. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

**Zadanie 8: Serwer NAS z zainstalowanymi dyskami twardymi – 4 szt. + dyski do serwerów NAS – 5 szt.**

– SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 8 i nie podlegała odrzuceniu. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
4.	MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska ul. Reja 7B 76-020 Bobolice	16 298,28	51,14	0,67	8,00	59,81
9.	PRIMAR-IT Grzegorz Pałczyński, ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa	16 698,48	49,92	20,00	20,00	89,92
12.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	13 892,85	60,00	20,00	20,00	100,00

**Zadanie 9: Urządzenie wielofunkcyjne (laserowe, kolorowe) – 1 szt.**

– UNISYSTEM Sp. j. Babalski, Ciesielska, Mroczkowski, ul. Bydgoska 104, 87-100 Toruń. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 9 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
14.	UNISYSTEM Sp. j. Babalski, Ciesielska, Mroczkowski ul. Bydgoska 104 87-100 Toruń	22 002,24	60,00	20,00	20,00	100,00

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu ofertę następującego Wykonawcy:

- MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska, ul. Reja 7B, 76-020 Bobolice – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował 24-miesięczny okres gwarancji na przedmiot zamówienia, tymczasem Zamawiający wymagał minimum 36-miesięcznego okresu gwarancji. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

#### Zadanie 10: Program szyfrujący – 160 szt.

– SERVCOMP Dariusz Maroń, ul. Kobierzycka 10, 52-315 Wrocław. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 10 i nie podlegała odrzuceniu. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „termin płatności faktury” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
4.	MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska ul. Reja 7B 76-020 Bobolice	30 288,00	45,61	0,67	20,00	66,28
7.	<b>SERVCOMP</b> Dariusz Maroń ul. Kobierzycka 10 <b>52-315 Wrocław</b>	<b>23 025,60</b>	<b>60,00</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>100,00</b>
9.	PRIMAR-IT Grzegorz Pałczyński, ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa	36 585,60	37,76	20,00	20,00	77,76

#### Zadanie 11: Program do połączeń VPN – 20 szt.

– PRIMAR-IT Grzegorz Pałczyński, ul. Meksykańska 6, 03-948 Warszawa Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 11 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „termin płatności faktury” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
4.	MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska ul. Reja 7B 76-020 Bobolice	5 464,80	48,56	0,67	20,00	69,23
9.	<b>PRIMAR-IT Grzegorz</b> <b>Pałczyński</b> <b>ul. Meksykańska 6 lok. 101</b> <b>03-948 Warszawa</b>	<b>4 423,08</b>	<b>60,00</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>100,00</b>

### **Zadanie 12. Licencja dostępowa nr 1 – 20 szt. + licencja dostępowa nr 2 – 20 szt.**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie zadania 12 obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu dla zadania 12 zostało złożonych 5 ofert:

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)
1.	„Rynek 13” Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki Sp. j. Pl. Gen. J. Bema 2/9 50-265 Wrocław	21 598,80
3.	A.P.N. Promise S.A. ul. Domaniewska 44A 02-672 Warszawa	13 016,68
4.	MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska ul. Reja 7B 76-020 Bobolice	17 776,20
5.	Onex Group Jakub Hryciuk al. N.M.P. 34 42-200 Częstochowa	16 350,60
6.	El Toro Bobrowski, Błatkiewicz Sp. j. ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard	12 915,00

Oferta nr 6 (El Toro Bobrowski, Błatkiewicz Sp. j., ul. Raclawicka 23, 73-110 Stargard) zawiera licencje rządowe, natomiast Zamawiający nie może korzystać z licencji rządowych. Jest ona nieporównywalna z innymi złożonymi ofertami w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Nie można więc wszystkich ofert poddać prawidłowej ocenie i w sposób prawidłowy dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty. Zarówno bowiem eliminacja oferty El Toro Bobrowski, Błatkiewicz Sp. j. byłaby niesprawiedliwa i niezgodna z procedurą, jak też niesprawiedliwe i niezgodne z procedurą byłoby przyjęcie takiej oferty z pokrzywdzeniem innych wykonawców.

W związku z powyższym jedynym słusznym w tej sytuacji rozwiązaniem jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zadania 12 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, o której mowa w art. 146 ust. 6 ustawy Pzp

### **Zadanie 13: Oprogramowanie graficzne – 6 szt.**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie zadania 13. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty nie podlegające odrzuceniu:

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „termin płatności faktury” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
1.	„Rynek 13” Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki Sp. j. Pl. Gen. J. Bema 2/9 50-265 Wrocław	13 210,20	60,00	5,71	20,00	85,71
2.	Paweł Owczarzak EUPOL ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska	13 586,58	58,34	20,00	20,00	98,34

Cena najkorzystniejszej oferty - Paweł Owczarzak EUPOL, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska, znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 7 626,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie zadania 13.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu oferty następujących Wykonawców:

- MODERNITY FOR BUSINESS Inga Majewska, ul. Reja 7B, 76-020 Bobolice – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował oprogramowanie graficzne, które nie zawiera menadżera czcionek, tymczasem Zamawiający wymagał, aby ww. oprogramowanie go zawierało. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała - treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował oprogramowanie graficzne, które nie zawiera menadżera czcionek, tymczasem Zamawiający wymagał, aby ww. oprogramowanie go zawierało. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

**Zadanie 14: Oprogramowanie do wysyłania wiadomości tekstowych (SMS) – 1 szt.**

W przedmiotowym postępowaniu nie została złożona żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie zadania 14 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) w związku z brakiem ofert nie podlegających odrzuceniu.

DYREKTOR  
Ryszard Kamiński